Vol.2 No. 2 (2026) September Online Conference

Email:

conference@houghtonstreetreview.com

Website:

www.houghtonstreetreview.com/index.php/conference

© 2026 International Online Conference on Multidisciplinary Academic Research. All Rights Reserved.

Editor-in-Chief:

Dr. Ewelum Johnson Nnadi

Managing Editors:

1.Harold Jan R. Terano

2.Dr. Mandakini Singla

3.Massoud Kaykhaii







СОЦИОПРАГМАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЫРАЖЕНИЯ ПРОЩЕНИЯ В ОБЩЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП

Муминов Шерозбек Сиддикжонович
доцент кафедры лингвистики Ферганского государственного университета,
E-mail: sherozbek.mominov@bk.ru
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-7475-1849

Abstract. This article analyses how apology and forgiveness strategies may vary across institutional roles and social relationships in Uzbek communication. Rather than assuming stable differences between socioeconomic classes, it proposes a contextual model based on social distance, authority, accountability and interactional medium. Constructed examples from family, education, workplace and public-service settings illustrate how honorific forms, acknowledgment of responsibility and requests for repair may acquire different pragmatic functions. The paper distinguishes sociopragmatic hypotheses from empirical results and proposes parameters for ethically designed conversational research. Its contribution is a role-sensitive analytical scheme that avoids stereotyping social groups.

Keywords: sociopragmatics; forgiveness; social roles; Uzbek language; address forms; communicative hierarchy

Аннотация. В статье анализируется выражение просьбы о прощении и принятия извинения в общении социальных групп в узбекской речевой среде. В отличие от прямолинейного деления по социальному статусу предлагается учитывать дистанцию, полномочия, степень ответственности и канал коммуникации. Сконструированные ситуации семейного, учебного, профессионального и сервисного общения показывают потенциальные функции обращений, признания ошибки и компенсаторных обещаний. Разработана матрица контекстных параметров, пригодная для последующего полевого исследования. Представленные выводы относятся к социопрагматической модели, а не к статистически установленным различиям между группами.

Ключевые слова: социопрагматика; прощение; социальные группы; узбекская речь; статус; речевой этикет

Annotatsiya. Maqolada turli ijtimoiy guruhlar va muloqot vaziyatlarida uzr so‘rash hamda kechirishning sotsiopragmatik xususiyatlari ko‘rib chiqiladi. Ijtimoiy qatlamlar orasidagi farqni oldindan belgilash o‘rniga muloqot masofasi, vakolat, mas’uliyat va kommunikativ kanal mezonlari asosida tahlil modeli taklif etiladi. Oila, ta’lim, mehnat va xizmat ko‘rsatish muhitiga oid mualliflik dialoglari murojaat shakllari, xatoni tan olish va zararni qoplash va’dasining ehtimoliy vazifalarini yoritadi. Olingan natijalar empirik statistik xulosa emas, keyingi dala kuzatuvlari uchun metodik asos sifatida beriladi.

Kalit so‘zlar: sotsiopragmatika; kechirimlilik; ijtimoiy guruhlar; nutqiy etiket; maqom; muloqot

Email:

conference@houghtonstreetreview.com

Website:

www.houghtonstreetreview.com/index.php/conference

© 2026 International Online Conference on Multidisciplinary Academic Research. All Rights Reserved.

Editor-in-Chief:

Dr. Ewelum Johnson Nnadi

Managing Editors:

1.Harold Jan R. Terano

2.Dr. Mandakini Singla

3.Massoud Kaykhaii







Введение. Прощение не только нравственная оценка проступка, но и коммуникативное действие, распределённое между участниками взаимодействия. Просьба о прощении может исходить от человека, занимающего более высокий, равный или более низкий институциональный статус; право принять её, однако, связано прежде всего с позицией пострадавшей стороны. В узбекской речи это противоречие может проявляться в выборе форм обращения, степени прямоты, способе признания ответственности и готовности исправить причинённый ущерб. Следовательно, одной характеристики «социальная группа» недостаточно для объяснения речевого поведения. Цель исследования - разработать систему параметров для сопоставления стратегий извинения и прощения в разных коммуникативных условиях. В отличие от классической стратификационной социолингвистики, связывающей языковые переменные с макросоциальными категориями, современный анализ социального значения учитывает также локальные роли и взаимодействующие стили [5] [6]. Поэтому статья рассматривает социальные группы не как однородные носители фиксированного этикета, а как участников конкретных эпизодов ответственности и примирения.

В концепции речевых актов извинение реализуется различными стратегиями: эксплицитной формулой, объяснением, признанием вины, предложением компенсации и обязательством не повторять ошибку [1]. При этом социальная дистанция и характер отношений определяют, какие средства воспринимаются как достаточные [4]. Понятие face-work помогает объяснить, почему собеседники стремятся одновременно признать ущерб и сохранить достоинство участников [3]. Однако стратегии необходимо интерпретировать через местные нормы вежливости, а не универсальную шкалу «прямее значит грубее» или «длиннее значит искреннее» [2].

Материал исследования составляют теоретические публикации, словарные сведения и специально сконструированные реплики, предназначенные для сопоставления коммуникативных функций. Полевых записей и количественной выборки в работе нет. Аналитическая единица последовательность: нарушение ожидания, объяснение или извинение, ответ адресата, дальнейшее взаимодействие. Для описания предлагаются четыре независимые переменные: D дистанция, P распределение полномочий, R признанная ответственность, M канал общения. Их сочетание позволяет сопоставлять ситуации, не приписывая всем представителям определённой профессии или возраста одинаковое речевое поведение.

В семейном общении стороны могут опираться на общую историю отношений. Например, реплика старшего «Сени хафа қилдим, кечир» отличается от формулы «Майли, бу гап ўтди» не только грамматически: первая выражает признание причинённой обиды, вторая предлагает закрыть эпизод. Родственные обращения и указание на близость способны усиливать эмоциональную сторону обмена. Вместе с тем близость не гарантирует отсутствия властного дисбаланса: член семьи может не решаться возразить старшему даже тогда, когда формально ответил согласием. Такая асимметрия требует анализа права на самостоятельное принятие решения о примирении. В учебной среде ответственность приобретает институциональное измерение. Сконструированный пример: преподаватель говорит студенту

Email:

conference@houghtonstreetreview.com

Website:

www.houghtonstreetreview.com/index.php/conference

© 2026 International Online Conference on Multidisciplinary Academic Research. All Rights Reserved.

Editor-in-Chief:

Dr. Ewelum Johnson Nnadi

Managing Editors:

1.Harold Jan R. Terano

2.Dr. Mandakini Singla

3.Massoud Kaykhaii







«Топшириғингизни кеч баҳоладим, бу менинг хатом. Эртага натижани юбораман». Здесь уважительное обращение и обязательство исправления демонстрируют, что извинение не сводится к вертикальному распределению статусов. Обратная ситуация — извинение студента за нарушение срока — допускает оправдание обстоятельствами, но не должна исключать принятие ответственности. Аналитически важно, кто определяет последствия проступка и кто уполномочен их устранить, поскольку извинение и административное решение могут не совпадать.

В профессиональном общении особую роль играют точность, публичность и компенсация. Сотрудник может сказать: «Ҳужжатда хато кетган, тузатилган нусхасини бугун юбораман». Такая стратегия ориентирована на восстановление рабочих условий. Формула «Узр, лекин айб бизда эмас» в одних обстоятельствах описывает распределённую ответственность, в других – снимает её с говорящего. Вывод зависит от фактов эпизода, а не только от наличия союза лекин. В сервисной коммуникации извинение одновременно выступает межличностной репликой и частью стандарта обслуживания; механическое повторение нормы может восприниматься как вежливость без достаточного решения проблемы [7].

Онлайн-общение создаёт дополнительные ограничения. Отсутствие интонации, темпа речи и невербальных сигналов повышает значение письменного объяснения, скорости ответа и последующих действий. Знаки препинания, эмодзи и голосовые сообщения могут обозначать эмоциональную позицию, но не имеют однозначного значения. Одно и то же «Узр!» в общем чате организации и в личной переписке друзей предполагает различный адресатный круг и разные риски потери репутации. Поэтому канал М следует фиксировать как самостоятельный показатель, а не как второстепенный фон.

ОБСУЖДЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЕРИФИКАЦИИ

Предлагаемая модель показывает, что наиболее значимые различия возникают не обязательно между «социальными слоями», а между коммуникативными задачами. В признании вреда главным становится авторство поступка; в восстановлении доверия — проверяемая готовность действовать; при урегулировании институционального конфликта — процедура и прозрачность. Проблема возникает, когда социальную категорию автоматически используют как объяснение коммуникативного выбора. В частности, нельзя заранее утверждать, что молодые люди чаще извиняются кратко, а старшие предпочитают косвенные формулы, пока это не подтверждено сопоставимыми наблюдениями [6].

Для полевого этапа следует собирать добровольные и анонимизированные записи, отмечать степень знакомства, роль участников, тип ущерба, форму обращения, стратегии компенсации и ответ адресата. Сопоставление желательно проводить внутри сходных ситуаций: иначе различия между семейным конфликтом и служебной ошибкой будут ошибочно представлены как различия между возрастными группами. Интервью после общения помогут выявить, как сами участники оценивают достаточность извинения. Количественный анализ уместен только после получения устойчивой схемы разметки и проверки согласованности экспертов [8].

Таблица 1.

Email:

conference@houghtonstreetreview.com

Website:

www.houghtonstreetreview.com/index.php/conference

© 2026 International Online Conference on Multidisciplinary Academic Research. All Rights Reserved.

Editor-in-Chief:

Dr. Ewelum Johnson Nnadi

Managing Editors:

1.Harold Jan R. Terano

2.Dr. Mandakini Singla

3.Massoud Kaykhaii







Контекстные параметры интерпретации извинения и прощения.

Ситуация	Параметр отношений	Типичная задача анализа	Ограничение интерпретации
Семья	Близость и возрастные роли	Признание эмоционального вреда	Согласие не равно принятию
Образование	Институциональные полномочия	Ответственность и справедливость	Роль не гарантирует искренность
Работа	Профессиональное обязательство	Компенсация и срок исправления	Формула не заменяет действие
Сервис	Публичный стандарт	Снятие неудобства клиента	Ритуальность не равна отказу
Онлайн	Письменный / смешанный канал	Доступность и уточнение смысла	Нет полного просодического сигнала

Заключение. Социопрагматический анализ прощения требует одновременно учитывать отношения участников, ответственность за нарушение и коммуникативный канал. Модель D–P–R–M позволяет рассматривать различия между социальной дистанцией, властными полномочиями, признанием вины и формой передачи сообщения. Это предотвращает стереотипизацию социальных групп и даёт последовательную основу для будущего эмпирического исследования узбекской речи. Центральным критерием остаётся не престиж социальной роли, а то, каким образом участники признают нанесённый ущерб и совместно определяют возможность его преодоления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Blum-Kulka S., Olshtain E. Requests and Apologies: A Cross-Cultural Study of Speech Act Realization Patterns (CCSARP) // Applied Linguistics. – 1984. – Vol. 5, No. 3. – P. 196–213. – DOI: https://doi.org/10.1093/applin/5.3.196

2. Brown P., Levinson S. C. Politeness: Some Universals in Language Usage. – Cambridge: Cambridge University Press, 1987. – DOI: https://doi.org/10.1017/CBO9780511813085

3. Goffman E. On Face-Work: An Analysis of Ritual Elements in Social Interaction // Psychiatry. – 1955. – Vol. 18, No. 3. – P. 213–231. – DOI: https://doi.org/10.1080/00332747.1955.11023008

4. Holmes J. Apologies in New Zealand English // Language in Society. – 1990. – Vol. 19, No. 2. – P. 155–199. – DOI: https://doi.org/10.1017/S0047404500014366

5. Labov W. The Social Stratification of English in New York City. 2nd ed. – Cambridge: Cambridge University Press, 2006. – DOI: https://doi.org/10.1017/CBO9780511618208

Email:

conference@houghtonstreetreview.com

Website:

www.houghtonstreetreview.com/index.php/conference

© 2026 International Online Conference on Multidisciplinary Academic Research. All Rights Reserved.

Editor-in-Chief:

Dr. Ewelum Johnson Nnadi

Managing Editors:

1.Harold Jan R. Terano

2.Dr. Mandakini Singla

3.Massoud Kaykhaii







6. Eckert P. Three Waves of Variation Study: The Emergence of Meaning in the Study of Sociolinguistic Variation // Annual Review of Anthropology. – 2012. – Vol. 41. – P. 87–100. – DOI: https://doi.org/10.1146/annurev-anthro-092611-145828

7. Wierzbicka A. Cross-Cultural Pragmatics: The Semantics of Human Interaction. 2nd ed. – Berlin: Mouton de Gruyter, 2003. – DOI: https://doi.org/10.1515/9783110220964

8. Safarov Sh. Pragmalingvistika. – Toshkent: Ta'lim nashriyoti, 2008. – 320 b. – https://akbt.terdpi.uz/uz/books/768