HSR London International Conference on Multidisciplinary Academic Research
(HSR-ICMAR) 2026
https://houghtonstreetreview.com/index.php/conference

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СУФФИКСАЛЬНОГО СПОСОБА ОБРАЗОВАНИЯ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Назарова Муяссархон
Магистрант Азиатского Муждународного Университета, г Бухара
E-mail: muyassarxon.nazarova.2003@gmail.com

Муродова Дильдора Арабовна
Научный руководитель:
https://doi.org/10.5281/zenodo.21411523

Аннотация. В статье рассматриваются ведущие направления, определяющие эволюцию суффиксального образования имён прилагательных в русском языке новейшего периода. Автор анализирует активизацию отдельных словообразовательных типов, роль иноязычных основ, а также усиление оценочно-экспрессивной функции производных единиц. Особое внимание уделяется тому, как внеязыковые факторы — расширение сфер коммуникации и приток заимствований — отражаются в продуктивности конкретных суффиксов. Делается вывод о сохранении суффиксации как ядерного механизма адъективного словопроизводства при заметном обновлении его репертуара.

Ключевые слова: словообразование, имя прилагательное, суффикс, продуктивность, деривация, заимствование, словообразовательный тип.

Словообразование принадлежит к наиболее подвижным ярусам языковой системы, поскольку именно здесь непосредственно отражаются изменения в общественной жизни, науке и повседневной коммуникации. Имя прилагательное, обозначая признак предмета, обладает разветвлённой системой производных средств, среди которых суффиксация традиционно занимает центральное положение. Признание суффиксального способа ведущим при образовании качественных и относительных прилагательных восходит к классическим трудам отечественной лингвистики.[1]

Актуальность обращения к данной теме обусловлена тем, что за последние десятилетия репертуар продуктивных суффиксов заметно обновился, а сам механизм деривации испытал воздействие интенсивного притока заимствований. Понимание словообразования как речевой деятельности говорящего позволяет рассматривать возникающие новообразования не как случайные единицы, а как закономерный результат действия живых моделей[2]. Цель настоящей работы — выявить и охарактеризовать основные тенденции, определяющие развитие суффиксального словопроизводства прилагательных на современном этапе.

Современное состояние адъективного словопроизводства характеризуется прежде всего перераспределением продуктивности между отдельными суффиксами. Наиболее устойчивую активность сохраняют форманты -н- и -ов- (-ев-), образующие относительные прилагательные от именных основ: браузерный, сетевой, кластерный. Их высокая частотность объясняется способностью присоединяться практически к любой новой основе, в том числе иноязычной, без

[1] Виноградов В. В. Русский язык: Грамматическое учение о слове. 4-е изд. М.: Русский язык, 2001. С. 172.
[2] Земская Е. А. Словообразование как деятельность. М.: Наука, 1992. С. 8.

существенных фонетических ограничений. Именно поэтому данные типы традиционно относят к числу открытых, свободно пополняемых[3].

Заметно возросла продуктивность суффиксов -ск- и его вариантов при образовании прилагательных от названий организаций, технологий и социальных явлений: волонтёрский, стартаперский, блогерский. Одновременно активизируется формант -ов- в сочетании с усечёнными и аббревиатурными основами, что порождает единицы типа пиарный, айтишный.

Такие структуры отвечают потребности в компактном обозначении сложных признаков и особенно востребованы в публицистике и профессиональной речи. Данную закономерность академическая грамматика связывает с общей тенденцией к экономии языковых средств[4].

Одним из определяющих факторов развития суффиксального словообразования в новейший период выступает интенсивный приток заимствованной лексики, прежде всего из английского языка. Иноязычные существительные быстро осваиваются грамматической системой и становятся базой для образования прилагательных при помощи исконных русских суффиксов: онлайновый, хайповый, дедлайновый. Такое соединение чужой основы и своего форманта наглядно демонстрирует адаптивную мощь суффиксации и её способность включать новый материал в привычные словообразовательные модели[5].

Наряду с этим наблюдается частичное усвоение иноязычных суффиксальных элементов, которые начинают осознаваться носителями как самостоятельные форманты. Так, элемент -инг-, вычленяемый из заимствований, изредка проявляет тенденцию к присоединению уже на русской почве, а суффиксоиды типа -мейкер- участвуют в образовании сложных единиц. Однако для прилагательных ведущей остаётся именно модель «заимствованная основа + русский суффикс», тогда как прямое проникновение иноязычных адъективных суффиксов ограничено.

Важно подчеркнуть, что процесс освоения заимствований не сводится к механическому присоединению суффикса: он сопровождается семантическим и стилистическим отбором. Часть новообразований остаётся принадлежностью профессионального жаргона, тогда как другие постепенно закрепляются в общелитературном употреблении. Динамика этого отбора отражает живой характер словопроизводства как деятельности языкового коллектива.

Характерной тенденцией современного этапа является рост доли прилагательных, образованных с явно выраженной оценочной или экспрессивной окраской. Суффиксы -еньк-, -оват-, -ущ-, -енн- активно используются для передачи субъективного отношения говорящего: миленький, дороговатый, здоровущий, здоровенный. Подобные единицы особенно распространены в разговорной речи и в языке цифровой коммуникации, где эмоциональная составляющая высказывания выходит на первый план.

Экспрессивное словообразование тесно связано с языковой игрой: носители сознательно создают окказиональные прилагательные, обыгрывая необычность сочетания основы и суффикса. Такие новообразования, как правило, не претендуют на вхождение в словарь, однако служат показателем творческого потенциала словообразовательной системы и свидетельствуют о её открытости. Именно в области окказионального словопроизводства наиболее наглядно проявляется деятельностная природа деривации.

Наблюдается также стилистическая дифференциация суффиксов: одни форманты закрепляются за нейтральным научно-техническим регистром, другие приобретают

[3] Улуханов И. С. Словообразовательная семантика в русском языке и принципы её описания. М.: Наука, 1977. С. 45.

[4] Русская грамматика / гл. ред. Н. Ю. Шведова. М.: Наука, 1980. Т. 1. § 607.

[5] Крысин Л. П. Русское слово, своё и чужое: Исследования по современному русскому языку и социолингвистике. М.: Языки славянской культуры, 2004. С. 118.

устойчивую разговорную или ироническую окраску. В результате выбор суффикса становится не только грамматическим, но и прагматическим средством, позволяющим говорящему сигнализировать об отношении к обозначаемому признаку. Эта тенденция подтверждает представление о словообразовании как об инструменте, чутко реагирующем на коммуникативные потребности.

Проведённый анализ показывает, что суффиксация сохраняет положение ведущего способа образования имён прилагательных в русском языке новейшего периода, однако её внутреннее устройство находится в состоянии активного обновления. Ядро продуктивных формантов остаётся устойчивым, тогда как их сочетаемость и стилистическое распределение подвижны и чутко реагируют на изменения в коммуникативной практике.

Дальнейшее изучение обозначенных тенденций представляется перспективным как в аспекте статистического описания продуктивности отдельных суффиксов, так и в плане исследования взаимодействия суффиксального способа с иными механизмами адъективной деривации.

Список литературы

1. Виноградов В. В. Русский язык: Грамматическое учение о слове. — 4-е изд. — М.: Русский язык, 2001. — 720 с.
2. Виноградова В. Н. Стилистический аспект русского словообразования. — М.: Наука, 1984. — 184 с.
3. Земская Е. А. Активные процессы современного словопроизводства // Русский язык конца XX столетия (1985–1995). — М.: Языки русской культуры, 1996. — С. 90–141.
4. Земская Е. А. Словообразование как деятельность. — М.: Наука, 1992. — 221 с.